

Замечания исполнительного органа СРО «СД»

к Справке о результатах проверки правового обеспечения деятельности Ассоциации «СРО «СД», а также проверки соответствия осуществляющей деятельности учредительным документам и локальным нормативным актам, регламентирующим деятельность «СРО «СД»

1. О правовом статусе документа и подписавших его лиц

Справка о результатах проверки (далее – Справка), переданная **22 декабря 2015 года** в Совет Ассоциации группой лиц в составе: Бенеш Л.В., Лебедева И.В., Майоров С.Л. и Писковец С.В., представляет собой документ, содержащий **личное мнение** отдельных поименованных выше частных лиц. Так как указанные лица в рамках действующего законодательства Российской Федерации, а также согласно положениям Устава и нормативных документов саморегулируемой организации **не наделены соответствующими полномочиями** для проведения проверки, упомянутой в названии документа, а также для подготовки и представления такого документа в органы управления саморегулируемой организации. Вид и форма представленного документа **не соответствуют** тем, что предусмотрены Уставом и регламентом деятельности саморегулируемой организации, её органов управления, а также специализированных органов СРО «СД».

При этом при подготовке и представлении данного документа подписавшими его лицами **допущены грубейшие нарушения правовых норм**, установленных Уставом, решениями общего собрания членов саморегулируемой организации и нормативными документами СРО, которые заключаются в следующем.

Так **Бенеш Л.В. и Майоров С.Л.**, подписавшие документ в качестве членов постоянно действующего коллегиального органа (Совета) саморегулируемой организации, нарушили положения регламента деятельности Совета, в соответствии с которыми определена компетенция Совета и его членов (пункт 9.5 Устава, пункт 3.2 положения о постоянно действующем коллегиальном органе управления – ПОЛ СРО СД.09-2015), а также права и порядок осуществления членом Совета своих полномочий (пункт 9.6 Устава, пункты 5.1 и 8.7 положения).

Действия **Лебедевой И.В.**, которая подписала документ в качестве члена Совета, следует расценивать как неправомерное присвоение указанным лицом чужих полномочий, поскольку такое действие нарушает установленные в СРО правовые нормы (пункты 9.2 и 9.4 Устава, пункты 4.4.и 4.5 положения). В силу этого участие данного лица в подготовке и представлении Справки следует считать **сомнительным**.

Писковец С.В., подписавший документ в качестве председателя Ревизионной комиссии СРО, превысил свои полномочия и грубо нарушил регламент деятельности Ревизионной комиссии (пункты 16.3 и 16.6 Устава, пункты 2.9, 2.11, 3.4, 4.14 ÷ 4.20 положения о Ревизионной комиссии – ПОЛ СРО СД.22-2015).

2. О достоверности фактов и сведений, приведенных в документе

Большую часть содержания Справки составляют сведения и факты (в том числе: об оплате труда работников СРО, об аренде нежилого помещения и прочее), изложенные также в **отчете Ревизионной комиссии** саморегулируемой организации,

представленном в Совет 22.12.2015г. Как следует из содержания **отзыва** исполнительного органа на отчет Ревизионной комиссии сведения и факты, представленные в отчете, ошибочны или недостоверны, а сделанные на основании такой информации **выводы несостоятельны**.

Кроме того, в Справку также дополнительно включена иная информация, которая представляет собой попытку грубого искажения правовых норм законодательства РФ, учредительных и нормативных документов СРО «СД» или манипулирования ими, а также набор недобросовестно аргументированных выводов.

В **отзыве** исполнительного органа на отчет Ревизионной комиссии приведены соответствующие доводы, которые подтверждают недостоверность и недобросовестность содержащихся в отчете выводов относительно содержания и формулировок учредительных и нормативных документов СРО «СД».

Ниже приводятся свидетельства, подтверждающие несостоятельность фактов и сведений, приведенных в оспариваемой Справке.

2.1. О правовом статусе СРО и её органов управления

В оспариваемой Справке предпринята попытка подмены правового статуса СРО «СД» путем искажения содержания и смысла отдельных правовых норм, содержащихся в федеральных правовых актах, учредительных и нормативных документах СРО, а также путём манипулирования таковыми.

В связи с этим, полагаем уместным еще раз напомнить относительно содержания отдельных правовых норм, которые регламентируют деятельность саморегулируемой организации, а также указать на правомерность и приоритетность применения тех или иных правовых норм в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

2.1.1. Статус СРО

В соответствии со **статьей 52 части первой** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.01.2016г.) все «... *юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками), за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи ...*».

Частью 1 статьи 53 этого же документа устанавливается, что «... *Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом ...*».

В соответствии с пунктом 1.1 своего учредительного документа (Устава) «... *Ассоциация строителей «Саморегулируемая организация «Строительные Допуски» ... именуемая в дальнейшем саморегулируемая организация (либо СРО «СД») или Ассоциация, в соответствие с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации») является некоммерческой*

корпоративной организацией в форме ассоциации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, созданной для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов своих членов, для достижения общественно полезных целей, а также иных не противоречащих закону и имеющих некоммерческий характер целей ...».

«... Статус и деятельность саморегулируемой организации, регламентируется нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (с изменениями и дополнениями), а также требованиями соответствующих статей федеральных законов (с изменениями и дополнениями) от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» ...» (пункт 1.2 Устава).

«... Саморегулируемая организация осуществляет свою деятельность в рамках Конституции Российской Федерации, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации, стандартами и правилами саморегулируемой организации, утвержденными в установленном порядке, а также в соответствии с нормами, предусмотренными настоящим Уставом саморегулируемой организации (далее – Устав)...» (пункт 1.3 Устава).

2.1.2. Приоритетность применения правовых норм, регламентирующих статус и деятельность СРО «СД», а также компетенцию её органов управления

Приоритетность применения в отношении деятельности СРО «СД» распространяющихся на неё правовых норм определяется исходя из особого статуса такой некоммерческой организации, а именно, статуса **саморегулируемой организации**, внесенной в ведомственный реестр саморегулируемых организаций Министерства юстиции РФ, а также в государственный реестр саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

С учетом этого факта к такой некоммерческой организации применяются особые требования в отношении цели и предмета её деятельности, в отношении содержания учредительных документов, а также в отношении порядка организации управления деятельностью, включая вопросы компетенции органов управления. Такие требования устанавливаются соответствующим законодательством в области саморегулирования, основными из которых являются упомянутые выше документы. Законодательством РФ (**статья 2¹ ФЗ № 315-ФЗ**) установлено, что особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства устанавливаются **законодательством о градостроительной деятельности**, т.е. Градостроительным кодексом РФ. Правовая норма, содержащаяся в части 4 **статьи 4** Градостроительного кодекса РФ, определяет, что в отношении СРО в области строительства применяется **гражданское законодательство**, в том числе ФЗ № 315-ФЗ, если такие отношения не урегулированы Градостроительным кодексом РФ.

Из вышеизложенного следует, что деятельность СРО «СД», её учредительные и нормативные документы не должны противоречить тем правовым нормам, которые для саморегулируемых организаций в области строительства регламентируются Градостроительным Кодексом РФ. С учетом особого статуса СРО «СД» и в

соответствии с правовыми нормами **статей 55.10 – 55.12** Градостроительного кодекса РФ в Уставе СРО «СД» определен состав соответствующих органов управления, в том числе: *общее собрание членов саморегулируемой организации, постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации, исполнительный орган саморегулируемой организации.* Таким образом, правовые нормы относительно компетенции таких органов управления саморегулируемой организации, включенные в учредительные и нормативные документы СРО «СД», не должны противоречить нормам соответствующих статей Градостроительного кодекса РФ.

Исходя из установленных законодательством РФ приоритетности применения в отношении СРО правовых норм, общим собранием членов саморегулируемой организации в её учредительных и нормативных документах были установлены порядок и компетенция, т.е. пределы осуществления своих функций соответствующими органами управления.

Кроме того, частью 6 **статьи 50** Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального закона № 99-ФЗ от 05.05.2014г.) **дополнительно** установлено, что «... *К отношениям по осуществлению некоммерческими организациями своей основной деятельности, а также к другим отношениям с их участием, не относящимся к предмету гражданского законодательства (статья 2), правила настоящего Кодекса не применяются, если законом или уставом некоммерческой организации не предусмотрено иное ...».*

2.1.3. Исказжения и неточности, содержащиеся в тексте Справке в части, связанной со статусом СРО и приоритетностью применения правовых норм

На стр. 2 (абзац 8) в тексте, содержащем формулировку правовой нормы относительно компетенции исполнительного органа некоммерческой организации, в перечне ссылочных действующих нормативных актов РФ, в отношении Федерального закона «О саморегулируемых организациях» ошибочно указаны недостоверные выходные данные правового акта, а именно, номер и дата выпуска документа. Вместо ФЗ № 315-ФЗ от 01.12.2007г. указано – ФЗ № 307-ФЗ от 30.12.2008г. Приведенные в тексте Справки выходные данные документа в действительности соответствуют Федеральному закону «Об аудиторской деятельности». Кроме того, приведенный текст самой формулировки не соответствует той правовой норме, что содержится в статье 18 Федерального закона «О саморегулируемых организациях». Правильная формулировка указанной правовой нормы приведена в табл. 1 (графа 3 поз. 2) приложения 1 Справки на стр. 11.

Кроме того, на стр. 2 (абзацы 12 и 13 текста) приведены сомнительные доводы в пользу спорного утверждения о том, что нуждаются в уточнении некоторые формулировки Устава и положения об исполнительном органе. Как ошибочно полагают авторы Справки, основаниям для такого вывода служат изменения, внесенные в главу 4 первой части Гражданского кодекса Федеральным законом от 05.05.2014г. № 99-ФЗ в части прекращения действия статей 105 и 106 («Дочерние и зависимые общества») и введения новых статей 55.2 («Аффилированность») и 67.3 («Дочернее хозяйственное общество»). Приведенные в Справке доводы **не состоятельны** по следующим основаниям.

Первое. Как очевидно из приведенного выше содержания пункта 1.1 Устава Ассоциации «СРО «СД», новые редакции учредительных и нормативных документов

саморегулируемой организации (от 2015 года) разработаны с учетом норм Гражданского кодекса РФ (в редакции ФЗ № 99-ФЗ), в той их части, которая распространяется на СРО «СД», как некоммерческую организацию, и не противоречит законодательству РФ в сфере саморегулирования (включая, Градостроительный кодекс РФ и ФЗ № 315-ФЗ).

Второе. Учредительные и нормативные документы СРО «СД» не содержат прямых ссылок на упомянутые статьи 105 и 106 ГК РФ. Из чего следует, что отсутствует необходимость внесения изменений в документы саморегулируемой организации в связи с изъятием из ГК РФ поименованных статей.

Третье. В тексте пункта 11.5 Устава и соответственно в тексте пункта 4.3 положения об исполнительном органе содержится правовая норма, которая содержит ограничение прав лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа. Такая правовая норма введена в точном соответствии с формулировкой, указанной в частях 4 и 5 **статьи 14** Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (ФЗ № 315-ФЗ). Поскольку в данную статью закона не вносилось каких-либо изменений, связанных с уточнением термина «дочерние и зависимые общества», то отсутствует необходимость внесения изменений в документы саморегулируемой организации по этому основанию.

Четвертое. Упоминаемая в Справке (стр. 2) статья 55.2 Гражданского кодекса РФ («Аффилированность») устанавливает правовую норму согласно которой (цитата): *«... В случаях, если настоящий Кодекс или другой закон ставят наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом ...»*. И не более того. Таким образом, в данном случае авторами Справки предпринята недобросовестная попытка искажить содержание данной правовой нормы и использовать её в сомнительных целях.

Законодательством РФ в сфере саморегулирования (часть 3 **статьи 55.4** Градостроительного кодекса РФ), в частности, установлено, что применительно к саморегулируемым организациям вопрос об аффилированных лицах рассматривается только при определении числа членов саморегулируемой организации.

К тому же приведённый на стр. 2 Справки перечень ссылочных правовых норм не распространяется на СРО «СД» в силу её организационно-правовой формы (некоммерческая организация в форме ассоциации).

В целом содержание упомянутой табл. 1 (стр. 7÷14) и размещенной в Справке табл. 2 (стр. 15) не вносит ясности в истинное положение дел. Это связано не только с тем, что бессистемное размещение правовых норм из разных правовых актов и нормативных документов не позволяет провести добросовестный анализ соответствия тех или иных норм учредительных и нормативных документов саморегулируемой организации требованиям законодательства РФ. Это связано также с тем, что зачастую в упомянутых таблицах приведен текст, который прямо искажает текст формулировок этих правовых норм.

Так, например, в графе 5 табл. 1, которая (как следует из заголовка таблицы) предназначена для изложения текста Устава, в позиции 2 авторами Справки по непонятной причине не приведены для сравнения нормы Устава, регламентирующие компетенцию высшего органа управления саморегулируемой организации (общего

собрания). Полагаем, что это сделано умышленно, поскольку в Справке текст такой нормы вообще отсутствует.

На стр. 11 (в графе 5 табл. 1, поз. 2) приведена формулировка правовой нормы относительно компетенции исполнительного органа, которая прямо противоречит норме пункта 11.2 Устава, поскольку вместо фразы «**не отнесены**» формулировка в тексте Справки содержит только слово «**отнесены**».

На стр. 15 (в графе 3 табл. 2, поз. 1 и 2) не приведена формулировка правовой нормы относительно размещения средств КФ, которая установлена в пункте 14.4 Устава. Кроме того, в табл. 2 не приведена соответствующая норма относительно порядка формирования и способов размещения средств КФ, содержащаяся в пункте 8.3.7 Устава.

К тому же, в целях установления истины относительно компетенции органов управления в части КФ на стр. 15 (в графе 3 табл. 2, поз. 3) следовало бы привести, например, формулировку правовой нормы пункта 11.4 (абзацы 1 и 2) Устава, которая устанавливает, что «... Генеральный директор в пределах своей компетенции: – осуществляет руководство текущей деятельностью саморегулируемой организации, **распоряжается имуществом и средствами саморегулируемой организации; ...**». Поскольку, в соответствии с законодательством РФ и положением о компенсационном фонде средства КФ являются обособленным имуществом саморегулируемой организации.

И, наконец, в подтверждение выводов относительно компетенции исполнительного органа по обеспечению формирования и использования средств КФ на стр. 15 (в графе 5 табл. 2, поз. 3) приведен текст, содержащий прямое искажение формулировки правой нормы из подпункта 4.1.13 (абзац 11) пункта 4.1 Устава, которая устанавливает, что «... Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации, без доверенности действует от имени саморегулируемой организации и представляет её интересы, руководит текущей деятельностью саморегулируемой организации и решает любые вопросы хозяйственной и иной деятельности саморегулируемой организации, которые не составляют исключительную компетенцию других органов управления саморегулируемой организации, в том числе:

4.1.13. Осуществляет полномочия, связанные с исполнением ассоциацией функций саморегулируемой организации, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе:

– обеспечивает формирование компенсационного фонда саморегулируемой организации и использование средств данного фонда в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации; ...».

2.2. Относительно ограничения прав лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации

Из характера и содержания сведений, представленных авторами Справки по данному вопросу, может быть сделан вывод о том, что основной целью такой информации является создание заведомо ложного представления относительно действительности. Вероятно, для достижения такой цели допускается прямое манипулирование законодательством РФ и содержанием нормативных документов СРО «СД», приводятся непонятные и несостоятельные в правовом отношении доводы

и утверждения, которые легко опровергаются в случае добросовестного и беспристрастного применения соответствующих правовых норм.

Примером такого несоответствующего и недобросовестного применения в Справке правовых норм служат эпизоды, в которых рассматривается вопрос о применении в исполнительном органе нормы об ограничении прав должностных лиц. Такая норма на основании требований частей 4 и 5 **статьи 14** Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (ФЗ № 315-ФЗ) была внесена в Устав (пункт 11.5) для лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации.

На иных должностных лиц исполнительного органа действие данной правовой нормы не распространяется.

Из содержания этой нормы следует, что, **во-первых**, такое лицо не имеет права занимать должности в органах управления тех организаций, которые являются членами СРО «СД», либо их дочерних и зависимых обществ, а также быть работником, состоящим в штате указанных организаций (т.е. членов СРО «СД»).

Поскольку, даже исходя из представленной в Справке информации, ни одна из упомянутых там организаций не является членом СРО «СД», то все содержащиеся в Справке выводы и предположения по данному вопросу являются **юридически необоснованными и полностью несостоятельными**. А всё, что изложено в тексте Справки по этому эпизоду (стр. 2 и 3, приложение 2, стр. 14) следует расценивать как сомнительную попытку с негодными средствами представить дело иначе.

Во-вторых, такое лицо не имеет права учреждать хозяйственные товарищества и общества, осуществляющие предпринимательскую деятельность, являющуюся предметом саморегулирования для саморегулируемой организации, становиться участником таких хозяйственных товариществ и обществ.

Первое.

Из анализа используемых в Справке сведений и доводов следует, что авторы **ошибочно полагают**, что в данном случае идентичны или совпадают два разных понятия, а именно **«предмет саморегулирования»** и **«предмет деятельности саморегулируемой организации»**.

На основании части 1 **статьи 4** Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (ФЗ № 315-ФЗ) **предметом саморегулирования** является предпринимательская или профессиональная деятельность субъектов, объединенных в саморегулируемую организацию. В соответствии с частью 2 **статьи 55.1** Градостроительного кодекса РФ «...содержанием деятельности саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства являются разработка и утверждение документов, предусмотренных **статьей 55.5** настоящего Кодекса, а также контроль за соблюдением членами такой саморегулируемой организации требований этих документов ...».

На основании пункта 5 части 2 **статьи 55.7** Градостроительного кодекса РФ членом СРО является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие Свидетельство о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Перечень таких видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, установлен уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Из вышеизложенного следует, что лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не вправе учреждать хозяйственные товарищества и общества, статус и деятельность которых соответствует всем указанным выше критериям членства в саморегулируемой организации.

Очевидно, что все упомянутые в Справке коммерческие организации **не могут быть отнесены** к хозяйственным товариществам и обществам, которые соответствуют или соответствовали ранее таким критериям.

Второе.

Также **юридически несостоятельна** попытка авторов Справки распространить действие нормы части 4 статьи 14 ФЗ № 315-ФЗ (в части ограничения права учреждать) на упомянутые организации, путем сравнения осуществляющей ими деятельности не с **предметом саморегулирования** (как в норме закона), а с **предметом деятельности** саморегулируемой организации, т.е. с видами деятельности СРО «СД».

Основные цели и **предмет деятельности** саморегулируемой организации установлены соответственно в пунктах 2.1 и 2.2 раздела 2 Устава СРО «СД» на основании требований законодательства РФ в сфере саморегулирования.

При этом, исходя из своего статуса (саморегулируемая организация), и в соответствии с положениями своего Устава СРО «СД» **не осуществляет** такие, указанные в таблице (Справка о видах деятельности) на стр. 17, **виды деятельности**, как:

- консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления;
- сертификация работ и услуг;
- технические испытания, исследования и сертификация;
- исследования конъюнктуры рынка;
- обучение в образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) для специалистов, имеющих высшее профессиональное образование.

К тому же, в тексте Справки (на стр. 3 и 4, в графе 2 табл. приложения 3, стр. 17) указаны коды ОКВЭД для дополнительных видов деятельности НП «СД», запись о которых была внесена в ЕГРЮЛ ещё **30 июня 2009 года** на основании первой редакции Устава юридического лица от **04.05.2009г.**

Внесенные в ЕГРЮЛ в 2009 году дополнительные виды деятельности, которые НП «СД» было не вправе осуществлять после получения статуса **саморегулируемой организации (26.01.2010г.)** в установленном порядке на основании решений общего собрания были изъяты из Устава НП «СД».

Таким образом, сведения, использованные в Справке для сравнения на стр. 3 и 4, а также в приложении 3 (стр. 17) в настоящее время являются **недостоверными**.

Третье.

Среди приведенных на стр. 1 Справки видов деятельности СРО «СД» выделены отдельные виды, названия которых начинаются со слова **«содействие»**. Это относится, в частности к таким вопросам деятельности СРО «СД», как:

- a) содействие в организации обучения руководителей и специалистов (работников) членов СРО;

- б) содействие в проведении профессиональной аттестации работников, прошедших обучение;
- в) содействие в организации добровольной сертификации членами СРО строительных работ, систем менеджмента качества.

Как следует из содержания Справки (стр. 4, приложение 3 на стр. 17) авторами в содержание термина «содействие» необоснованно вкладывается иной смысл. При этом ошибочно предполагается, что содействие в организации тех или иных работ означает непосредственное осуществление таких работ.

Однако, из содержания Устава и нормативных документов «СРО «СД» следует, что виды деятельности, которые в Уставе сформулированы как содействие по тем или иным направлениям деятельности (например, в области аттестации, сертификации, получения дополнительного образования и т.д.), исполнительный орган СРО «СД» осуществляет путем разработки соответствующих нормативных документов и обеспечения информационной открытости.

Так, например, для содействия в организации обучения и в организации сертификации исполнительным органом разработан нормативный документ Порядок подтверждения компетентности (ранее – Требования к сертификации), а для содействия в аттестации – Порядок профессиональной аттестации. Такой перечень документов может быть продолжен.

Таким образом, очевидно, что в отношении видов деятельности СРО «СД» данная таблица Справки содержит заведомо недостоверные либо устаревшие сведения.

Четвертое.

Следует отметить также тот факт, что сведения, приведенные на стр. 3 и 4, в приложениях 2 (стр. 16) и 3 (стр. 17) Справки, не только не соответствует действительности, но и содержат заведомо ложную информацию. Это касается, например, утверждения (стр. 4) о том, что (цитата) «... генеральный директор Ассоциации Сурков Ю.М. с момента начала работы в НП СД (в 2009 году) принимал участие в формировании уставного капитала нескольких организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, являющуюся предметом саморегулирования для Ассоциации «СРО «СД» ...».

В одной этой фразе содержится сразу три довода, противоречащих законодательству РФ в сфере саморегулирования.

1. В приведенных ранее доводах исполнительного органа указано, что НП «СД» получило свой статус саморегулируемой организации только в 2010 году. Соответственно только после этого в Устав была внесена соответствующая норма статьи 14 ФЗ № 316-ФЗ, о несоблюдении которой необоснованно утверждается в Справке.

2. В доводах исполнительного органа также показана юридическая несостоятельность подмены понятия «предмет саморегулирования» понятием «предмет деятельности саморегулируемой организации».

3. Согласно нормам законодательства РФ понятие «учреждать организацию» или «становиться участником» это не то же самое, что «участвовать в формировании уставного капитала».

С учетом вышеизложенного, следует заявить, что Сурков Ю.М. после своего назначения в 2010 году на должность генерального директора саморегулируемой организации (НП «СД», СРО «СД») не учреждал каких-либо хозяйственных

товариществ и обществ, осуществляющих предпринимательскую деятельность, являющуюся предметом саморегулирования для НП «СД» (СРО «СД»), а также не становился участником таких товариществ и обществ, их дочерних и зависимых обществ.

Недобросовестное использование а справке недостоверной информации в сомнительных целях можно квалифицировать как недобросовестные действия, направленные на введение в заблуждение членов СРО «СД» и представителей органов управления саморегулируемой организации (Совет, общее собрание).

Из вышеизложенного следует **полная несостоятельность** предположений о нарушении исполнительным органом требований законодательства РФ, Устава и нормативных документов СРО «СД» в вопросе соблюдения ограничений прав лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа СРО.

2.3. По вопросу законности и правомерности заключения сделок по аренде нежилого помещения для размещения органов управления СРО «СД»

Полная несостоятельность содержащихся в Справке доводов относительно незаконности и неправомерности заключения сделок по аренде нежилого помещения для размещения органов управления СРО «СД» подтверждается фактами, которые приведены в отзыве исполнительного органа на отчет Ревизионной комиссии (смотри **пункт 4.2** отзыва).

2.4. По вопросу законности заключения сделки по ремонту нежилого помещения для размещения органов управления СРО «СД»

Соответствующие выводы относительно **спорности** надуманного факта отнесения договора по ремонту (установка светильников) нежилого помещения (по адресу: г. Москва, Окружной проезд, дом 18, корпус А) к сделкам с заинтересованностью на основании сомнительных доводов, содержащихся в Справке (стр. 6), приведены в отзыве на отчет Ревизионной комиссии (смотри **пункт 4.2** отзыва).

Кроме того, правомерность данной сделки подтверждена результатами независимого аудита, проведенного в марте 2015 года перед очередным общим собранием членов НП «СД». Результаты аудита доведены до сведения Ревизионной комиссии, Совета и участников очередного общего собрания членов саморегулируемой организации.

Копия текста из раздела аудиторского заключения по данному вопросу прилагается к настоящему документу.

2.5. По вопросу сомнений в достоверности начисления и выплат заработной платы руководителю исполнительного органа СРО «СД» и его заместителям

Полная несостоятельность содержащихся в Справке доводов относительно недостоверности начисления и выплат заработной платы указанным должностным лицам подтверждается фактами, которые приведены в отзыве исполнительного органа на отчет Ревизионной комиссии (смотри **подпункты 4.3.2 и 4.3.3** отзыва).

Кроме того, следует также напомнить, что за отчетный период (2014-2015г.г.) дважды проводился независимый аудит финансово-хозяйственной деятельности НП «СД», результаты которого в установленном порядке доводились до сведения органов

управления саморегулируемой организации (Совета и общего собрания). Компетентными аудиторами нарушений по данному вопросу не выявлено.

ВЫВОДЫ

Из представленных выше результатов рассмотрения исполнительным органом «Справки о результатах проверки правового обеспечения деятельности Ассоциации «СРО «СД», а также проверки соответствия осуществляющейся деятельности учредительным документам и локальным нормативным актам, регламентирующими деятельность Ассоциации «СРО «СД»», следует:

1. Данный документ содержит **личное мнение** отдельных частных лиц, которые в рамках действующего законодательства РФ, согласно положениям Устава и нормативных документов саморегулируемой организации **не наделены соответствующими полномочиями** для проведения проверки, упомянутой в названии документа, а также для подготовки и представления такого документа в органы управления саморегулируемой организации.
2. Вид и форма представленного документа **не соответствуют** тем, что предусмотрены Уставом и регламентом деятельности саморегулируемой организации, её органов управления, а также специализированных органов СРО «СД».
3. При подготовке и представлении данного документа подписавшими его лицами допущены **грубейшие нарушения** правовых норм, установленных Уставом, решениями общего собрания членов саморегулируемой организации и нормативными документами СРО, которые заключаются в следующем.
4. Приведенные в Справке доводы **юридически несостоятельны**, поскольку основываются на недостоверных или устаревших сведениях, содержат ошибки, домыслы либо недобросовестную интерпретацию фактов, законодательства РФ и нормативных документов СРО «СД».

Приложение. Копия текста из раздела аудиторского заключения за 2014 год, на одном листе.

Генеральный директор

Сурков Ю.М.

*Приложение
к заявке на
одном месте*

Чел

ДОХОДЫ И РАСХОДЫ

РАЗДЕЛ 29 АУДИТ РАСХОДОВ ПО ОБЫЧНЫМ ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В ходе выборочной аудиторской проверки учета расходов по обычным видам деятельности рассмотрены следующие вопросы:

- правильность классификации расходов по обычным видам деятельности;
- правильность документального оформления операций по учету расходов по обычным видам деятельности;
- полнота, правильность и своевременность отражения в бухгалтерском учете расходов по обычным видам деятельности.

При выборочной проверке учета расходов по обычным видам деятельности установлено следующее:

В соответствии с п. 12 Учетной политики Партнерства учет расходов, связанных с осуществлением уставной деятельности производился с использованием счета 26 «Общехозяйственные расходы».

По окончании каждого месяца затраты списывались в дебет счета 86.2 «Прочее целевое финансирование».

Структура расходов, понесенных Партнерством за период проверки, может быть представлена в следующем виде (см. таблицу ниже):

№ п/п	Наименование расхода	Величина расходов за 2014 год, руб.
1.	Расходы на оплату труда и страховые взносы с фонда оплаты труда	17 272 770
2.	Расходы на аренду и уборку помещений	2 511 900
3.	Членские взносы	937 500
4.	Расходы на аудиторские и юридические услуги	398 112
5.	Материальные расходы	40 823
6.	Командировочные и представительские расходы	256 198
7.	Добровольное медицинское страхование	390 430
8.	Резерв по сомнительным долгам	2 846 630
9.	Прочие расходы	475 794
Итого		25 130 159

При выборочной проверке правильности отражения хозяйственных операций на счете 86.2 «Прочее целевое финансирование» обстоятельств (ошибок и неточностей), которые могли бы повлиять на достоверность данных бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности Партнерства, выявлено не было.

Расходы на ремонт.

В ходе аудита Президентом НП «СД» задан вопрос об отражении в учете расходов на ремонт офисного помещения по адресу: г. Москва, Окружной проезд, д.18, к.А.

Партнерством заключен договор субаренды № 16/14 от 01.09.2014 с АНО «Стандартинвест». В договоре аренды сказано, что субарендатор вправе производить ремонт и изменения помещения при получении согласия арендатора.

По статье «Расходов на аренду» в бухгалтерском учете отражены расходы на ремонт освещения (установка светильников). Ремонт выполнен ООО ППКС «ТАЙМ» по договору № 15-07/14 от 15.07.2014 г. на сумму 47 000 руб. Данные расходы следовало отразить по статье «Расходы на ремонт арендованных основных средств». Выявленный недочет не оказывает влияния на достоверность бухгалтерской отчетности за 2014 год.

В ходе анализа бухгалтерских регистров Партнерства по счетам 26, 63, 91 за 2014 год аудитором было установлено, что создание резерва по сомнительным долгам в 2014 году